

**Seminario de Investigación  
Departamento de Ciencia Política  
Maestrías en Ciencia Política, Estudios Internacionales y Sociología**

<b>CÓDIGO DEL CURSO:</b>	CISO 4050	
<b>TIPO DE CURSO:</b>	Magistral	
	Teórico-práctico	X
	Seminario	
	Lenguas	
<b>PROFESOR:</b>	Juan Diego Prieto Sanabria	
<b>CORREO ELECTRÓNICO:</b>	<a href="mailto:jd.prieto22@uniandes.edu.co">jd.prieto22@uniandes.edu.co</a>	
<b>OFICINA:</b>	G-335	
<b>HORARIO DE LA CLASE:</b>	Jueves, 5:00 PM-7:50PM (G-336)	
<b>HORARIO DE ATENCIÓN A ESTUDIANTES:</b>	Jueves, 2:30-4:30 PM, y flexible con cita previa	

### DESCRIPCIÓN GENERAL

El seminario de investigación busca que las/os estudiantes desarrollen un conjunto de competencias para la formulación de un proyecto de investigación. En este curso se pretende que cada estudiante: (1) articule y justifique una pregunta de investigación; (2) lleve a cabo una revisión de literatura que sitúe su pregunta de investigación en el conocimiento académico existente; (3) desarrolle un argumento teórico que proponga una respuesta a la pregunta de investigación y (4) formule una estrategia analítica para evaluar empírica o conceptualmente el argumento teórico.

El seminario está dirigido a estudiantes de posgrado de ciencia política, sociología y estudios internacionales y está concebido para apoyar el diseño de proyectos de investigación “positivistas”, “interpretativos” o “teóricos”. La dinámica del curso requiere del trabajo continuo y la participación activa de todo el grupo de estudiantes. Se llevarán a cabo talleres en clase y entregas parciales del proyecto de investigación. También socializarán sus avances ante sus colegas de clase y recibirán críticas y retroalimentación sobre su trabajo.

### METODOLOGÍA

#### **Lecturas**

La carga de lecturas del seminario es exigente y la gran mayoría de ellas está en inglés. Se espera que cada estudiante complete con cuidado y dedicación todas las lecturas obligatorias y que las tenga a la mano durante la clase. Esto incluye tanto los textos académicos correspondientes a cada clase como los trabajos de sus colegas de clase que les sean asignados. Todas las lecturas están disponibles en Sicua y también pueden obtenerse impresas en Copy Inka (Calle 20 # 2A-42).

#### **Asistencia y participación en actividades en clase**

Las/os estudiantes deberán llegar a tiempo al salón de clases. En todas las sesiones se hará registro de asistencia. Cada estudiante tiene derecho a una (1) inasistencia no justificada —de acuerdo con la definición establecida en los reglamentos estudiantiles de la universidad— sin afectar su nota de asistencia y participación. Las demás ausencias injustificadas afectarán esta nota. Quien acumule inasistencias injustificadas en más del 20% de las sesiones de clase perderá la materia por inasistencia. Por otra parte, no basta con estar físicamente presente en el salón. La nota de

participación de cada estudiante depende de su preparación y de su contribución sustancial a las actividades en clase. Se valora más la calidad que la cantidad de las intervenciones, pero las actividades en clase serán fundamentales para el desarrollo del seminario, por lo cual participar en ellas no es opcional. La asistencia y la participación corresponden al 15% de la nota del curso.

### **Proyecto de investigación**

**Avances parciales** – El proyecto de investigación se irá armando por partes a lo largo del semestre. Además de hacer más manejable la construcción del proyecto, esto permitirá que cada estudiante se beneficie de varias rondas de retroalimentación por parte del profesor y de sus colegas. En total serán siete entregas, desde la identificación de un problema general y una pregunta específica de investigación hasta la construcción de un argumento teórico y una estrategia metodológica para su comprobación o elaboración, pasando por una revisión de literatura. En su conjunto, estos avances representan el 45% de la nota final.

**Presentación en clase** – En las sesiones no. 14 y 15 del semestre se llevarán a cabo exposiciones para presentar los proyectos de investigación y recibir retroalimentación del profesor y del resto del curso. Esta presentación corresponde al 10% de la nota final.

**Presentación en Feria de Proyectos** – En la Feria de Proyectos del Departamento de Ciencia Política cada estudiante podrá presentar su proyecto y recibir comentarios de otros miembros de la planta profesoral del departamento. Esta evaluación externa corresponde al 5% de la nota final.

**Informe final de la investigación** – En el último día del período de exámenes finales cada estudiante deberá entregar su proyecto de investigación completo. Esta última entrega corresponde al 25% de la nota final.

## **EVALUACIÓN**

### **Resumen de la distribución de notas**

- Asistencia y participación en actividades de clase – 15%
- Siete avances de investigación – 45%
  - Avance I (problema de investigación): 2%
  - Avance II (pregunta de investigación): 3%
  - Avance III (bibliografía preliminar): 3%
  - Avance IV (revisión de literatura): 10%
  - Avance V (presentación oral del argumento teórico): 5%
  - Avance VI (entrega por escrito del argumento teórico): 12%
  - Avance VII (diseño metodológico): 10%
- Presentación en clase del proyecto de investigación – 10%
- Presentación en la Feria de Proyectos – 5%
- Informe final de la investigación – 25%

*Política de aproximación de la calificación final*

La nota final se aproximará a la centésima (segundo dígito decimal).

## **REGLAS Y EXPECTATIVAS**

- La clase empezará a más tardar cinco minutos después de la hora inicial programada. A partir de ese momento se empezarán a realizar las actividades académicas regulares. Quien ingrese al

salón después de este momento, igual que quien abandone la clase antes del final de la misma, acumulará media inasistencia.

- *Dispositivos electrónicos:*
  - El uso de teléfonos celulares no está permitido bajo ninguna circunstancia en esta clase.
  - En cuanto a computadores y tabletas, varias investigaciones han demostrado que su uso en el salón de clase tiene un impacto negativo en la retención y el procesamiento de información, por lo cual se recomienda tomar notas en físico. Ya que el aprendizaje es una elección y una responsabilidad personal, el uso de estos dispositivos para tomar notas y consultar las lecturas en clase no está prohibido, siempre y cuando no afecte el aprendizaje de los demás.
  - El uso de redes sociales u otros contenidos no relacionados con el curso durante la clase es motivo de expulsión y anulación de la asistencia.
  - En caso de utilizar dispositivos electrónicos, se recomienda utilizar aplicaciones como Cold Turkey ([getcoldturkey.com](http://getcoldturkey.com), *freemium*, Windows/Mac), SelfControl ([selfcontrolapp.com](http://selfcontrolapp.com), fuente abierta, sólo Mac) o Freedom ([freedom.to](http://freedom.to), de pago, Windows/Mac/Android/iOS).
  - El profesor se reserva el derecho de cambiar esta política en el transcurso del semestre.
- *Política de entregas tardías:* La entrega de trabajos después de la fecha y hora límites se admitirá únicamente en casos excepcionales, a plena discreción del profesor y sólo por razones de fuerza mayor, las cuales deberán ser comunicadas al profesor con suficiente antelación. Por cada día de tardanza, habrá una penalidad de 0,5 puntos (sobre 5).
- El uso activo del correo electrónico de la universidad es obligatorio. Las notificaciones de Sicua y las comunicaciones directas del profesor son enviadas exclusivamente a estas direcciones.

### **Integridad académica**

Se espera que cada estudiante mantenga los más altos estándares de integridad académica. Todo caso de plagio o fraude académico resultará en una nota de 0,0 en el trabajo en cuestión y será remitida al comité disciplinario de la universidad. Las normas de la Universidad de los Andes sobre la materia se pueden consultar en los reglamentos estudiantiles, disponibles en <https://secretariageneral.uniandes.edu.co/index.php/es/component/content/article/11-asuntos-estudiantiles/24-reglamentos-estudiantiles>. El Centro de Español de la universidad ofrece varios recursos sobre cómo usar citas y referencias adecuadamente: <http://leo.uniandes.edu.co/index.php/menu-escritura/citas-y-referencias>.

### **Bienestar estudiantil**

El bienestar estudiantil es importante para la Universidad, sus profesores y todo el personal administrativo. Por ello, la institución ha dispuesto de diversas herramientas para garantizarlo, recientemente se ha creado la plataforma Ágora (<http://agora.uniandes.edu.co>) en la que encontrarán información de utilidad sobre la vida en la Universidad, diferentes campañas de bienestar y el apoyo que pueden obtener de parte de la Decanatura de Estudiantes.

### **Información sobre Comité MAAD**

En este Departamento consideramos inaceptable cualquier situación de acoso (sexual, laboral, etc.), discriminación, matoneo o amenaza. Si siente que está pasando por alguna de estas situaciones o si sabe de alguien a quien esto le puede estar pasando, puede buscar orientación y apoyo con el Comité de Maltrato, Amenaza, Acoso o Discriminación, MAAD ([lineamaad@uniandes.edu.co](mailto:lineamaad@uniandes.edu.co)). En esta página puede encontrar información que le permite conocer los pasos a seguir para activar el protocolo MAAD: <https://uniandes.edu.co/maad>. También puede acudir siempre a su profesor para informar sobre cualquier caso que conozca. Habrá reserva del sumario.

## ESTRUCTURA DEL CURSO

### **SEMANA 1. PRESENTACIÓN (jueves 23 de enero)**

#### **Lectura obligatoria**

- Philippe Schmitter, “El diseño de la investigación social y política”, en *Enfoques y metodologías en las ciencias sociales: una perspectiva pluralista*, editado por Donatella Della Porta y Michael Keating (Akal, 2013): 281-312.

#### **Preparación para el Avance I**

En la actividad en clase trataremos las siguientes preguntas:

- ¿Qué temas políticos o sociológicos le interesan?
- Dentro de esos temas generales, ¿qué problemas específicos considera que valdría la pena examinar más cuidadosamente? Identifique dos o tres.
- ¿Qué métodos considera que podrían ser los más apropiados para abordar esos problemas?

### **SEMANA 2. LÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN (jueves 30 de enero)**

#### **Lecturas obligatorias**

- James Mahoney y Gary Goertz, “A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research”, *Political Analysis* 14, no. 3 (2006): 227-249.
- Peregrine Schwartz-Shea y Dvora Yanow, “Ways of Knowing: Research Questions and Logics of Inquiry”, en *Interpretive Research Design: Concepts and Processes* (Routledge, 2012): 24-44.

Lecturas recomendadas

- Gary King, Robert O. Keohane y Sidney Verba, “La ciencia en las ciencias sociales”, en *El diseño de la investigación social: la inferencia científica en los estudios cualitativos* (Alianza, 2000): 13-43.
- Donatella Della Porta y Michael Keating, “¿Cuántos enfoques hay en ciencias sociales? Introducción epistemológica”, en *Enfoques y metodologías en las ciencias sociales: una perspectiva pluralista*, editado por Donatella Della Porta y Michael Keating (Akal, 2013): 31-51.

#### **Avance I: Problema de investigación**

Teniendo en cuenta la retroalimentación recibida en la primera sesión del seminario, la entrega de esta semana deberá abordar las siguientes preguntas:

- ¿Cuál será el problema de investigación específico (no sólo el tema general) que abordará a lo largo de este semestre?
- ¿Qué tanto se ha estudiado este problema en la literatura académica? (Aún no es necesario hacer una revisión de literatura completa pero sí empezar a mapear el estado del arte.)
- ¿En qué vertiente(s) metodológica(s) —cuantitativa o cualitativa, positivista o interpretativa— ubicaría su proyecto de investigación?

**Enviar al profesor y al resto del curso**

Miércoles 29 de enero, 11:59 PM

### **SEMANA 3. FORMULACIÓN DE UN PROBLEMA: PRINCIPIOS (jueves 6 de febrero)**

#### **Lecturas obligatorias**

- Rodolfo Masías, “Delimitación del objeto de estudio”, “Tema de investigación”, “Problema de investigación” y “Pregunta de investigación”, en *Palabras graves, palabras rebeldes: léxico de la investigación en ciencias sociales* (Ediciones Uniandes, 2008): 78, 233, 208-210.
- Kristin Luker, “What Is This a Case of, Anyway?”, en *Salsa Dancing into the Social Sciences: Research in an Age of Info-Glut* (Harvard University Press, 2008): 51-75.

#### Lectura recomendada

- John Gerring, “Beginnings”, en *Social Science Methodology: A Unified Framework* (Cambridge University Press, 2012): 27-57.

#### **Preparación para la discusión de clase y el Avance II**

En la actividad en clase trataremos las siguientes preguntas:

- ¿Cuál será su pregunta de investigación?
- ¿Por qué es importante abordar esta pregunta?

### **SEMANA 4. FORMULACIÓN DE UN PROBLEMA: EJEMPLOS (jueves 13 de febrero)**

#### **Lecturas obligatorias (por lo menos dos de las siguientes)**

- Tanisha Fazal, “Declaring War and Peace”, en *Wars of Law: Unintended Consequences in the Regulation of Armed Conflict* (Cornell University Press, 2018): 1-10.
- Deborah Gould, “Rock the Boat, Don’t Rock the Boat, Baby: Ambivalence and the Emergence of Militant AIDS Activism”, en *Passionate Politics: Emotions and Social Movements*, editado por Jeff Goodwin, James M. Jasper y Francesca Polletta (University of Chicago Press, 2001): 135-157.
- Dean Mathiowetz, “Introduction: The Politics of Interest”, en *Appeals to Interest: Language, Contestation, and the Shaping of Political Agency* (Pennsylvania State University Press, 2011): 1-30.
- Elizabeth Wood, “The Puzzle of Insurgent Collective Action”, en *Insurgent Collective Action and Civil War in El Salvador* (Cambridge University Press, 2003): 1-30.

#### **Avance II: Pregunta de investigación**

- ¿Cuál será su pregunta de investigación?
- ¿Por qué es importante esta pregunta para la comunidad académica con la cual pretende entablar un diálogo? ¿Por qué es importante para el público en general?
- ¿Cómo resumiría su proyecto y su importancia en 30 segundos o menos?

**Enviar al profesor y al resto del curso**

Miércoles 12 de febrero, 11:59 PM

### **SEMANA 5. CONTEXTUALIZACIÓN TEÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN (jueves 20 de febrero)**

#### **Lecturas obligatorias**

- Jeffrey W. Knopf, “Doing a Literature Review”, *PS: Political Science and Politics* 39, no. 1 (2006): 127-132.

- Por lo menos uno de los siguientes textos:
  - Mounira M. Charrad, “Gender in the Middle East: Islam, State, Agency”, *Annual Review of Sociology* 37 (2011): 417-437.
  - Michael G. Findley, “Does Foreign Aid Build Peace?”, *Annual Review of Political Science* 21 (2018): 359-384.
  - Jack Goldstone, “Toward a Fourth Generation of Revolutionary Theory”, *Annual Review of Political Science* 4 (2001): 139-187.
  - Nadia Urbinati, “Political Theory of Populism”, *Annual Review of Political Science* 22 (2019).
  - O buscar en los *Annual Reviews* (<https://www-annualreviews-org.ezproxy.uniandes.edu.co:8443>) un artículo relevante para su propia investigación.

### Avance III: Bibliografía preliminar

- Compilar una lista de 20 a 25 referencias relevantes para su proyecto de investigación.

**Enviar al profesor y al resto del curso**

Miércoles 19 de febrero, 11:59 PM

## **SEMANA 7. CONCEPTOS (jueves 27 de febrero)**

### **Lecturas obligatorias**

- John Gerring, “What Makes a Concept Good? A Criterial Framework for Understanding Concept Formation in the Social Sciences”, *Polity* 31, no. 3 (1999): 357-393.
- Frederic Schaffer, “Why Do Concepts Need Elucidating?”, en *Elucidating Social Science Concepts: An Interpretivist Guide* (Routledge, 2015): 1-25.
- Por lo menos uno de los siguientes textos:
  - Sam Cook, “The ‘Woman-in-Conflict’ at the UN Security Council: A Subject of Practice”, *International Affairs* 92, no. 2 (2016): 353-372.
  - Tina Hilgers, “Clientelism and Conceptual Stretching: Differentiating Among Concepts and Among Analytical Levels”, *Theory & Society* 40, no. 5 (2011): 567-588.
  - Marcus Kurtz, “Peasant: Clarifying Meaning and Refining Explanation”, en *Concepts and Method in Social Science: The Tradition of Giovanni Sartori* (Routledge, 2009): 289-314.
  - Timothy Mitchell, “Fixing the Economy”, *Cultural Studies* 12, no. 1 (1998): 82-101.

### Recomendado

- Giovanni Sartori, “Concept Misformation in Comparative Politics”, *American Political Science Review* 64, no. 4 (1970): 1033-1053.

### **Preparación para la discusión de clase**

En la actividad en clase trataremos las siguientes preguntas:

- Volviendo a la pregunta propuesta por Luker (“¿esto es un caso de qué?”), ¿qué conceptos aborda, cuestiona o dilucida su proyecto de investigación?
- ¿Cómo se han tratado estos conceptos en la literatura existente? ¿Qué funciona bien y qué no funciona tan bien con respecto a estas maneras de tratarlos?
- ¿Cómo se han medido estos conceptos en la literatura existente? ¿Usted cómo propone medirlos en su proyecto?

## **SEMANA 8. FORMULACIÓN DEL ARGUMENTO TEÓRICO: PRINCIPIOS (jueves 5 de marzo)**

### **Lecturas obligatorias**

- Stephen Van Evera, “Hipótesis, leyes y teorías: una guía de usuario”, en *Guía para estudiantes de ciencia política: métodos y recursos* (Gedisa, 2002): 15-60.
- Peregrine Schwartz-Shea and Dvora Yanow, “Starting from Meaning: Contextuality and Its Implications” y “The Rhythms of Interpretive Research I: Getting Going”, en *Interpretive Research Design: Concepts and Processes* (Routledge, 2012): 45-77.

### Recomendado

- Kieran Healy, “Fuck Nuance”, *Sociological Theory* 35, no. 2 (2016): 118-127.

### **Preparación para la discusión de clase y los próximos avances**

En la actividad en clase trataremos las siguientes preguntas:

- Con base en su revisión de literatura, los elementos de teoría social que considere relevantes y el estado actual de su conocimiento, ¿cuál cree que podría ser la respuesta más probable a su pregunta de investigación?
- ¿Qué explicaciones alternativas pueden existir?

## **SEMANA 8. REVISIÓN DE LITERATURA (jueves 12 de marzo)**

### **No hay lecturas obligatorias para esta semana**

### **Avance IV: Revisión de literatura**

Para esta sesión, cada estudiante deberá entregar una revisión completa de literatura de no más de cinco (5) páginas, siguiendo la estructura propuesta por Jeffrey Knopf (2006) y situando su propia intervención en el marco de la literatura existente:

- ¿Cuáles parecen ser los principales puntos de consenso en la literatura existente?
- ¿Cuáles son los principales desacuerdos o tensiones?
- ¿Qué aspectos parecen estar siendo ignorados por la literatura?
- Por último, ¿cuál es su pregunta de investigación y qué vacío ayuda a llenar?

**Enviar al profesor y al resto del curso**

Miércoles 26 de febrero, 11:59 PM

## **SEMANA DE RECESO (16 al 20 de marzo)**

## **SEMANA 9. FORMULACIÓN DEL ARGUMENTO TEÓRICO: EJEMPLOS (jueves 26 de marzo)**

### **Lecturas obligatorias (por lo menos dos de las siguientes)**

- Ana María Bejarano, “Introducción”, en *Democracias precarias: trayectorias políticas divergentes en Colombia y Venezuela* (Ediciones Uniandes, 2011): 9-38.

- Wendy Brown, “Neoliberalism’s Frankensteins: Authoritarian Freedom in Twenty-First Century ‘Democracies’”, en *Authoritarianism: Three Inquiries in Critical Theory* (The University of Chicago Press, 2019): 7-43.
- Susan D. Hyde, “Catch Us If You Can: Election Monitoring and International Norm Diffusion”, *American Journal of Political Science* 55, no. 2 (2011): 356-69.
- Erica S. Simmons, “Introduction”, en *Meaningful Resistance: Market Reforms and the Roots of Social Protest in Latin America* (Cambridge University Press, 2016): 1-36.

### **Preparación para la discusión de clase y el Avance V**

En la actividad en clase trataremos las siguientes preguntas:

- ¿Su argumento teórico es de tipo causal? ¿Podría representarse con un “diagrama de flechas” como el que sugiere Van Evera (2002) o mediante otro tipo de esquema gráfico?
- Si su argumento no es de naturaleza causal, ¿cómo podría representarse o resumirse gráficamente? ¿O cómo podría explicarse a un público no especializado?

### **SEMANA 10. PRESENTACIÓN ORAL DE ARGUMENTOS TEÓRICOS (jueves 2 de abril)**

**No hay lecturas obligatorias para esta semana**

#### **Avance V: Presentación oral del argumento teórico**

En esta sesión, cada estudiante tendrá entre 8 y 10 minutos para presentar su argumento teórico —contextualizándolo brevemente en el marco de su pregunta de investigación y de la literatura existente— ante el resto de la clase y recibir comentarios de sus pares y del profesor.

### **SEMANA SANTA (6 al 10 de abril)**

### **SEMANA 11. CÓMO ESTRUCTURAR UNA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN**

**+ ENTREGA DEL ARGUMENTO TEÓRICO (jueves 16 de abril)**

#### **Lecturas obligatorias**

- Adam Przeworski y Frank Salomon, “On the Art of Writing Proposals”, Social Science Research Council (1995).
- Karen Kelsky, “The Foolproof Grant Template”, en *The Professor Is In: The Essential Guide to Turning Your Ph.D. Into a Job* (Three Rivers Press, 2015), 337-344.
- “¿Cómo presentar un proyecto de investigación?”, Fundación para la promoción de la investigación y la tecnología, Subgerencia Cultural del Banco de la República, <https://www.banrepcultural.org/fundaciones/fpit-como-presentar-un-proyecto-de-investigacion>.

#### **Avance VI: El argumento teórico**

**Enviar al profesor y al resto del curso**

Miércoles 15 de abril, 11:59 PM



## **SEMANA 12. PROFUNDIZACIÓN PERSONALIZADA (jueves 23 de abril)**

### **Lecturas obligatorias**

Para esta sesión, cada estudiante deberá acordar con el profesor —previa consulta con su respectiva/o asesor/a de tesis— una lista personalizada de lecturas metodológicas. Según la necesidad, estas lecturas podrán tratar métodos específicos o cuestiones epistemológicas, o podrán ser libros o artículos que ofrezcan ejemplos útiles para el proyecto de cada estudiante.

### **Preparación para la discusión de clase y el Avance VII**

En la actividad en clase trataremos las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles serán los métodos que empleará para abordar su pregunta de investigación y comprobar, profundizar o afinar su argumento teórico?
- ¿Qué métodos alternativos podría utilizar y por qué no los considera los más apropiados?
- Teniendo en cuenta lo que conoce de los proyectos de sus colegas de clase, ¿qué métodos que usted conozca deberían tener en cuenta?

## **SEMANA 13. ÉTICA EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL + ENTREGA DEL DISEÑO METODOLÓGICO (jueves 30 de abril)**

### **Lecturas obligatorias**

- Ministerio de Salud, “Resolución número 8430 de 1993: Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud”.
- Vicerrectoría de investigación, Universidad de los Andes, Instrucciones para presentar un proyecto al Comité de Ética, <https://investigaciones.uniandes.edu.co/comite-de-etica>.
- Elizabeth Jean Wood, “The Ethical Challenges of Field Research in Conflict Zones,” *Qualitative Sociology* 29, no. 3 (2006): 373-386.

Recomendado

- National Academy of Sciences, National Academy of Engineering, Institute of Medicine, “Ensuring the Integrity, Accessibility, and Stewardship of Research Data in the Digital Age: Report in Brief”, The National Academies Press (2009), [https://www.nap.edu/resource/12615/pga\\_055299.pdf](https://www.nap.edu/resource/12615/pga_055299.pdf).

### **Preparación para la discusión de clase**

En la actividad en clase trataremos las siguientes preguntas:

- ¿Qué retos o dilemas éticos considera que afrontará en el desarrollo de su investigación?
- ¿Algún componente de la investigación podría implicar riesgos morales, psicológicos o físicos a personas involucradas en ella?
- ¿Cómo se manejarán los datos digitales asociados con la investigación de tal forma que se minimicen los riesgos para quienes participan en la investigación (por ejemplo, en caso de revelación no planeada) y se preserve la información en aras de la transparencia?

### **Avance VII: Diseño metodológico**

**Enviar al profesor**

Domingo 2 de mayo, 11:59 PM

**SEMANA 14. PRESENTACIONES DE PROYECTOS EN CLASE I (jueves 7 de mayo)**

**SEMANA 15. PRESENTACIONES DE PROYECTOS EN CLASE II (jueves 14 de mayo)**

**SEMANA 16. FERIA DE PROYECTOS Y ASESORÍA PERSONALIZADA (viernes 22 de mayo)**

**ENTREGA FINAL DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN (4 de junio)**

**Entrega final**

**Enviar al profesor**

Jueves 4 de junio, 11:59 PM